



dle rozdělovníku

Č. j.:
MHMP 938495/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 761616/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jakub Spišský
236 004 364
Počet listů/příloh: **6 / 0**
Datum:
23.9.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci řízení o odvolání, které podali

Jitka Friaková, nar. 7.12.1950, Pod Sídlištěm 195/6, 182 00 Praha 8,
Společenství vlastníků Pod Sídlištěm 187, 188, Praha 8, IČO 04918827, Pod sídlištěm 187/10, Kobylisy, 182 00 Praha 8

- zastoupeno předsedkyní výboru SV

Irenou Vodičkovou, nar. 9.9.1977, Pod Sídlištěm č.p. 187/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,
Společenství vlastníků jednotek Pod Sídlištěm 195/6 a 388/4, IČO 03960137, se sídlem Pod sídlištěm 195/6, Kobylisy, 182 00 Praha,

- zastoupeno předsedou a místopředsedou výboru SV

Ing. arch. Pavlem Friakem, Pod Sídlištěm 195/6 182 00 Praha 8 - Kobylisy a,

Ing. arch. Janem Kučerou, Pod Sídlištěm 388/4 182 00 Praha 8 Kobylisy

David Jelínek, 12.12. 1970, Pod Sídlištěm 188/8, 182 00 Praha 8,

Jana Jelínková, 10.06. 1980, Pod Sídlištěm 188/8, 182 00 Praha 8,

Ing. arch. Jan Kučera, nar. 11.8.1978, Pod Sídlištěm č.p. 388/4, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,

Ing. Matěj Šedivý, nar. 31.5.1973, Pod Sídlištěm č.p. 187/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,

Ing. Kateřina Šedivá, nar. 19.11.1972, Půlnoční 179, 250 66 Zdiby,

Jan Vodička, nar. 11.2.1975, Pod Sídlištěm č.p. 188/8, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,

Irena Vodičková, nar. 9.9.1977, Pod Sídlištěm č.p. 187/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,

Ondřej Lukeš, nar. 13.11.1983, Pod Sídlištěm 8, 182 00 Praha 8

proti usnesení Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby č.j. MCP8 279668/2026 sp.zn. MCP8 347764/2024/OV.Bau ze dne 13.5.2026, jímž bylo podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušeno řízení o povolení stavby nazvané:

„Pozemní komunikace pro záměr BD Vršní a stávající rezidenty“
Praha 8, Kobylisy, Vršní (dále jen „Stavba“)

na pozemcích parc. č. 628/1, 628/28, 1802/1 v katastrálním území Kobylisy,

r o z h o d l a k t o:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a usnesení č.j. MCP8 279668/2026 sp.zn. MCP8 347764/2024/OV.Bau ze dne 13.5.2026, vydané Úřadem městské části Praha 8, odborem územního rozvoje a výstavby, se potvrzuje.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

SP 88, s.r.o., IČO: 24778141, Na Pískách 1489, 160 00 Praha 6

Hlavní město Praha zastoupené MHMP odborem majetkových agend, IČO: 00064581, Nám. Franze Kafky 16, 110 00 Praha 1

BYTOVÉ DRUŽSTVO JARO, IČO: 25686852, Nad Šutkou 984, 182 00 Praha 8

Pražská teplárenská a.s., IČO: 45273600, Radlická 364/152, Radlice, 158 00 Praha 5

Vodafone Czech Republic a.s., IČO: 25788001, náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5

CETIN a.s., IČO: 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IČO: 21031088, U plynárny 500/44, Michle, 140 00 Praha 4

T-Mobile Czech Republic a.s., IČO: 64949681, Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4

PREdistribuce, a.s., IČO: 27376516, Svornosti 3199/19a, 15000 Praha 5

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO: 00005886, Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9

Odůvodnění

Předmětné řízení bylo zahájeno dne 24.6.2024, kdy společnost SP 88, s.r.o., IČO: 24778141, se sídlem na Na Pískách 1489, 160 00 Praha 6, kterou zastupuje na základě plné moci společnost Comiam Engineering s.r.o., IČO 08710694, se sídlem Pražská 1430/34, Hostivař, 102 00 Praha 10 (dále „stavebník“), podal na Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále „stavební úřad“) žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou Stavbu.

V souladu s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona (nového stavebního zákona) platí, že řízení a postupy zahájené před účinností tohoto zákona se dokončují podle dosavadní právní úpravy. Podle § 330 odst. 3 první věty téhož zákona tato řízení dokončí ten stavební úřad, který je podle nové právní úpravy příslušný k jejich vedení. Dále dle § 334a odst. 3 druhé věty se pro účely přechodných ustanovení považuje za den nabytí účinnosti nového stavebního zákona datum 1. července 2024.

Stavební úřad pro dané řízení označil více než 30 účastníků, jedná se tedy o řízení podle § 144 odst. 1 správního řádu. Podle odst. 6 tohoto ustanovení lze v řízení s velkým počtem účastníků řízení doručovat veřejnou vyhláškou písemnosti účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu. Podle § 110 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků v žádosti o stavební povolení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

Stavební úřad veřejnou vyhláškou oznámil pod č.j. MCP8 825189/2024 ze dne 17.12.2024 zahájení stavebního řízení a současně nařídil ústní jednání na 21.1.2025.

Na provedeném ústním jednání stavební úřad zjistil, že žádost neobsahuje všechny požadované náležitosti.

Stavební úřad proto stavebníka vyzval pod č.j. MCP8 067507/2025 ze dne 11.2.2025, aby podle § 45 odst. 2 správního řádu nejpozději do 31.12.2025 doplnil žádost o tyto údaje a podklady:

1. Souhlas stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí podle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), k vydání stavebního povolení stavebním úřadem, oddělením specialistů staveb pozemních komunikací
2. Pravomocné povolení ÚMČ Praha 8 odboru dopravy k omezení veřejného přístupu na část stavby podle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
3. Důkaz o vyřešení předběžné otázky podle § 57 odst. 2 správního řádu, týkající se soudního přezkumu rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31.7.2024, č.j. 17 A 127/2023-131, a to přezkumu Nejvyššího správního soudu spis, zn. 2As 186/2024, o platnosti územního rozhodnutí ze dne 13.5.2022 spis, zn. MCP8 319770/2021/OV.Jeb, č.j. MCP8 151283/2022 a na něj navazujícího rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 5.9.2023 č.i. MHMP 1854555/2023
4. Vyjádření stavebníka a projektanta stavby k námitkám, vzneseným účastníky řízení, které jsou nedílnou součástí protokolu z ústního jednání ze dne 21.1.2025
5. Koordinační vyjádření Technické správy komunikací hl.m. Prahy, a.s.

Následně stavební úřad rozhodnutím ze dne 31.3.2025 pod č.j. MCP8 161667/2025 vydal opravu zřejmých nesprávností výše uvedeného usnesení č.j. MCP8 067507/2025. Tímto opravným rozhodnutím stavební úřad podle § 70 správního řádu opravil v písemném vyhotovení usnesení zřejmou nesprávnost uvedenou ve výzvě podle § 45 odst. 2 správního řádu k doplnění žádosti na straně 2, a to tak, že text zřejmé nesprávnosti:

... předloženou žádost doplnil o tyto údaje a podklady:

1. Souhlas stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí podle § 15 odst. 2 stavebního zákona, k vydání stavebního povolení stavebním úřadem, oddělením specialistů staveb pozemních komunikací
2. Pravomocné povolení UMČ Praha 8 odboru dopravy k omezení veřejného přístupu na část stavby podle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
3. Důkaz o vyřešení předběžné otázky podle § 57 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, týkající se soudního přezkumu rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31.7.2024, č.j. 17 A 127/2023-131, a to přezkumu Nejvyššího správního soudu spis, zn. 2As 186/2024, o platnosti územního rozhodnutí ze dne 13.5.2022 spis, zn. MCP8 319770/2021/OV.Jeb, č.j. MCP8 151283/2022 a na něj navazujícího rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 5.9.2023 č.i. MHMP 1854555/2023
4. Vyjádření stavebníka a projektanta stavby k námitkám, vzneseným účastníky řízení, které jsou nedílnou součástí protokolu z ústního jednání ze dne 21.1.2025
5. Koordinační vyjádření Technické správy komunikací hl.m. Prahy, a.s.

opravuje textem:

... předloženou žádost doplnil o tyto údaje a podklady:

1. Souhlas stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí podle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, k vydání stavebního povolení stavebním úřadem, oddělením specialistů staveb pozemních komunikací
2. Pravomocné povolení ÚMČ Praha 8 odboru dopravy k omezení veřejného přístupu na část stavby podle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
3. Vyjádření stavebníka a projektanta stavby k námitkám, vzneseným účastníky řízení, které jsou nedílnou součástí protokolu z ústního jednání ze dne 21.1.2025
4. Koordinační vyjádření Technické správy komunikací hl.m. Prahy, a.s.,

tzn., že z výzvy odstranil bod 3. (Důkaz o vyřešení předběžné otázky podle § 57 odst. 2 správního řádu...) a od stavebníka (žadatele) jej nadále již nepožadoval s odůvodněním, že dospěl k závěru, že v případě, že Nejvyšší správní soud nepřiznal kasační stížnosti uvedené v bodu 3. výzvy odkladný účinek, je rozhodnutí prvostupňového orgánu v právní moci a orgán se jím musí řídit.

Opravné rozhodnutí bylo účastníky řízení napadeno řádným a včasným odvoláním.

Odvolací správní orgán v odvolacím řízení svým rozhodnutím č.j. MHMP 1109921/2025 sp.zn. S-MHMP 718042/2025 ze dne 12.11.2025 zrušil opravné rozhodnutí stavebního úřadu a vrátil mu věc k novému projednání.

Stavební úřad v rámci nového projednání věci zjistil, že souběžně s jeho řízením o povolení stavby probíhá řízení o předběžné otázce.

Touto předběžnou otázkou je výsledek dalšího řízení odvolacího orgánu Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, jehož rozhodnutí ze dne 5.9.2023 č.j. MHMP 1854555/2023, kterým bylo částečně změněno a ve zbytku potvrzeno územní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.5.2022, č.j. MCP8 151283/2022, bylo na základě kasační stížnosti žalobců zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu v Brně ze dne 19.3.2026, č.j. 2 As 186/2024-55. Proti tomuto rozsudku nejsou opravné prostředky přípustné. Současně Nejvyšší správní soud v Brně stejným rozsudkem zrušil i rozsudek prvoinstančního Městského soudu v Praze ze dne 31.7.2024, č.j. 17 A 127/2023-131, kterým byla zamítnuta žaloba na výše uvedené zrušené rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy.

Z pohledu stavebního úřadu je tedy procesní stav navrácen Nejvyšším správním soudem v Brně do počátku odvolacího řízení u Odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy na základě odvolání účastníků proti citovanému územnímu rozhodnutí. Výsledek odvolacího řízení ve formě pravomocného rozhodnutí odvolacího orgánu je ve vztahu k přerušenému stavebnímu řízení předběžnou otázkou.

Nejvyšším správním soudem v Brně byla rovněž v citovaném rozsudku řešena otázka veřejné přístupnosti stávající účelové komunikace se závěrem, že tato komunikace musí být v dikci územního rozhodnutí dále veřejně přístupná.

Předběžnou otázkou je i následný souhlas stavebního úřadu s vydáním stavebního povolení stavby a ověření souladu projektové dokumentace pro stavební povolení s podmínkami pravomocného územního rozhodnutí podle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Lhůtu k vyřešení předběžné otázky stavební úřad nestanovuje, protože nelze předjímat časový průběh odvolacího řízení u odvolacího orgánu a jeho výsledek.

Stavební úřad s ohledem na výše uvedené vydal usnesení č.j. MCP8 279668/2026, sp.zn. MCP8 347764/2024/OV.Bau ze dne 13.5.2026, kterým řízení o povolení stavby přerušil podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Proti tomuto usnesení podali odvolání tito účastníci řízení:

Jitka Friaková, nar. 7.12.1950, Pod Sídlištěm 195/6, 182 00 Praha 8,
Společenství vlastníků Pod Sídlištěm 187, 188, Praha 8, IČO 04918827, Pod sídlištěm 187/10, Kobylisy, 182 00 Praha 8

- zastoupeno předsedkyní výboru SV

Irenou Vodičkovou, nar. 9.9.1977, Pod Sídlištěm č.p. 187/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8, Společenství vlastníků jednotek Pod Sídlištěm 195/6 a 388/4, IČO 03960137, se sídlem Pod sídlištěm 195/6, Kobylisy, 182 00 Praha,

- zastoupeno předsedou a místopředsedou výboru SV

Ing. arch. Pavlem Friakem , Pod Sídlištěm 195/6 182 00 Praha 8 - Kobylisy a,

Ing. arch. Janem Kučerou, Pod Sídlištěm 388/4 182 00 Praha 8 Kobylisy

David Jelínek, 12.12. 1970, Pod Sídlištěm 188/8, 182 00 Praha 8,

Jana Jelínková, 10.06. 1980, Pod Sídlištěm 188/8, 182 00 Praha 8,

Ing. arch. Jan Kučera, nar. 11.8.1978, Pod Sídlištěm č.p. 388/4, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,

Ing. Matěj Šedivý, nar. 31.5.1973, Pod Sídlištěm č.p. 187/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,

Ing. Kateřina Šedivá, nar. 19.11.1972, Půlnoční 179, 250 66 Zdiby,

Jan Vodička, nar. 11.2.1975, Pod Sídlištěm č.p. 188/8, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,

Irena Vodičková, nar. 9.9.1977, Pod Sídlištěm č.p. 187/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,

Ondřej Lukeš, nar. 13.11.1983, Pod Sídlištěm 8, 182 00 Praha 8.

Stavební úřad výzvou č.j. MCP8 344241/2026 ze dne 22.6.2026 v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení s tím, že se mohou k obsahu podaného odvolání vyjádřit do 10 dnů ode dne doručení výzvy.

Dne 1.7.2026 stavební úřad obdržel vyjádření účastníků řízení, SP 88, s.r.o., Na Pískách 1489, 160 00 Praha 6, zastoupeného Comiam Engineering s.r.o., Pražská 1430, 102 00 Praha 10 a Bytového družstva Vršní 393, 182 00 Praha 8.

Stavební úřad nemohl podle § 87 správního řádu plně vyhovět odvolání a napadené usnesení zrušit nebo změnit, protože by tím byla způsobena újma jiným účastníkům řízení, a proto podle § 88 správního řádu předal odvolání spolu se spisem odvolacímú správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti, tj. zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podal k tomu oprávněný subjekt v zákonné lhůtě.

Odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o odvolání přípustné, neboť bylo podáno účastníky řízení podle ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona z titulu vlastnictví sousedních pozemků ke stavbě a podáno proti usnesení, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Napadené usnesení bylo Odvolatelům doručováno veřejnou vyhláškou a podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu jim bylo doručeno dne 1.6.2026. Odvolatelé podali odvolání ve dnech 3.-15.6.2026, tedy včas, protože byly splněny podmínky stanovené v § 83 odst. 1 správního řádu, tedy, že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení usnesení, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo usnesení vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením usnesení odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Odvolací správní orgán postupoval ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Odvolatelé v odvoláních shodně navrhli, aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil.

Odvolací správní orgán uvádí níže kurzívou text odvolání, který je u všech Odvolatelů shodný. Následuje vždy posouzení odvolací námitky.

Stavební úřad opřel přerušení daného řízení o to, že probíhá řízem o předběžné otázce, kterým je řízení o odvolání proti umístění dané stavby (rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 5. 2022, č. j. MCP8 151283/2022), které - po vrácení věci Nejvyšším správním soudem k novému projednání - je opětovně vedeno u Odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy.

K tomuto uvádím, že úřad je povinen v řízem postupovat dle právního a skutkového stavu v době rozhodování, tj. dle současného a platného stavu, kdy však předmětná stavba není umístěna, a tedy ji ani nelze povolit.

Není důvodu vyčkávat osudu nějakého jiného řízení, neboť je zřejmé, že stavba nyní nemůže být povolena, a tedy by žádost o povolení dané stavby měla být zamítnuta. Jinými slovy v daném případě není důvodu, proč v řízení nepokračovat a o věci nerozhodnout.

Stavba nesplňuje (hmotněprávní) požadavky na povolení stavby - stavba není umístěna, a tedy je stavební úřad povinen žádost o povolení předmětné stavby zamítnout.

V tomto případě tedy stavební úřad nemá důvodu přerušovat dané řízení, ale dle § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. je povinen bez dalšího žádost o povolení dané stavby zamítnout.

Kromě rozpornosti napadeného usnesení se správním řádem (§ 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.) a stavebním zákonem je zde i rozpor napadeného usnesení, kterým se oddaluje rozhodnutí v dané věci, s ústavně zaručenou zásadou na projednání věci bez zbytečných průtahů a v přiměřené lhůtě - jde o rozpor s čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, neboť nositelem tohoto práva není jen žadatel, ale jsou jím i ostatní účastníci daného územního řízení, jichž se (ne)rozhodnutí ve věci povolení předmětné stavby dotýká.

Odvolací správní orgán k námitce skutkového a právního stavu pro rozhodnutí uvádí, že odvolatelé odkazují na povinnost správního orgánu vycházet při rozhodování ze skutkového a právního stavu, který je rozhodný v době jeho rozhodování jako parafrázi ustanovení § 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, že při přezkoumávání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. To je jistě pravda. Z této zásady však nelze pro posuzovanou věc dovodit závěr, že stavební úřad byl povinen jako konečný hmotněprávní stav věci kvalifikovat každou skutečnost existující v okamžiku rozhodování bez ohledu na její právní a procesní povahu a bez ohledu na probíhající řízení, jehož výsledkem má být právě autoritativní vyřešení předběžné otázky.

V projednávané věci je podle odvolacího správního orgánu rozhodující, že řízení o povolení stavby bylo zahájeno 24.6.2024, tedy v době, kdy již existovalo pravomocné rozhodnutí o umístění stavby. Až následně v probíhajícím řízení toto původní pravomocné rozhodnutí Odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 5.9.2023 č.j. MHMP 1854555/2023, kterým bylo částečně změněno a ve zbytku potvrzeno územní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.5.2022, č.j. MCP8 151283/2022 o umístění stavby, bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu v Brně ze dne 19.3.2026, č.j. 2 As 186/2024-55, a věc byla vrácena do odvolacího stadia řízení.

Právní řád je založen na zásadě presumpce správnosti aktů vydaných orgány veřejné správy, dle níž se má za to, že správní akt je zákonný a správný, a to až do okamžiku, kdy příslušný orgán zákonem předvídanou formou prohlásí správní akt za nezákonný a zruší jej (srov. k tomu Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 7. vydání, Praha, C.H. Beck 2009, s. 225, resp. v judikatuře NSS např. rozsudek ze dne 22. 5. 2008, č. j. 6 As 45/2005 - 188). Po celou dobu své existence až do svého eventuálního zrušení vyvolává správní akt právní následky, zakládá práva a povinnosti. Zrušení správního aktu má účinky toliko ex nunc, které působí výlučně do budoucna, akt již tedy nemůže v budoucnu založit další práva a povinnosti.

V důsledku zrušení výše uvedeného rozhodnutí, otázka umístění předmětné stavby nebyla v době vydání napadeného usnesení pravomocně vyřešena. Současně však nešlo o stav, podle kterého by bylo pravomocně rozhodnuto, že stavbu v daném území umístit nelze. Naopak o otázce jejího umístění aktuálně probíhá řízení před věcně příslušným správním orgánem.

Odvolatelé tedy zaměňují dvě odlišné skutečnosti, a to absenci pravomocného rozhodnutí, kterým by byla stavba v současnosti umístěna, a existenci pravomocného rozhodnutí, kterým by bylo umístění stavby definitivně vyloučeno. První skutečnost je v projednávané věci dána, druhá nikoli.

Právě tato procesní situace zakládá důvod pro přerušení řízení. Nejde totiž o to, že by stavební úřad vyčkával výsledku zcela jiného nebo pouze hypotetického řízení. Výsledek konkrétního, již probíhajícího řízení o umístění stavby může přímo ovlivnit předpoklady pro rozhodnutí v nyní vedeném řízení o jejím povolení. Zásada rozhodování podle skutkového a právního stavu v době rozhodování neznamena, že správní orgán musí při rozhodování ignorovat probíhající řízení, jehož výsledkem má být pravomocné rozhodnutí o otázce významné pro rozhodnutí v nyní projednávané věci.

Naopak právě požadavek na řádné zjištění skutkového stavu podle § 3 správního řádu odůvodňuje, aby správní orgán nepřistoupil k meritornímu rozhodnutí v okamžiku, kdy je pro něj rozhodná otázka předmětem jiného probíhajícího řízení a její výsledek není znám.

Zásada rozhodování podle stavu v době rozhodnutí tedy nemůže být vyložena tak, že by správní orgán měl vytvořit závěr z pouhé absence pravomocného rozhodnutí o předběžné otázce, jestliže tato otázka je současně řádně projednávána příslušným orgánem.

Jinými slovy, procesní stav „*otázka dosud nebyla pravomocně vyřešena*“ nelze bez dalšího transformovat v hmotněprávní závěr „*žádosti nelze vyhovět*“.

Odvolatelé dále tvrdí, že je již nyní zřejmé, že stavba nemůže být povolena, a proto měla být žádost zamítnuta.

Ani s tímto závěrem se odvolací správní orgán neztotožňuje.

Pro závěr o nutnosti zamítnout žádost podle § 51 odst. 3 správního řádu musí být v souladu s požadavky § 3 správního řádu zjištěna taková skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět. Samotná skutečnost, že v určitém okamžiku není k dispozici pravomocné rozhodnutí o umístění stavby, však v nyní projednávané věci nepředstavuje takovou definitivní překážku.

Podstatné je, že otázka umístění stavby není uzavřena, nýbrž je předmětem probíhajícího řízení. Výsledek tohoto řízení nebyl v době rozhodování stavebního úřadu znám a stavební úřad jej nemohl předjímat.

Přijetím opačného výkladu by stavební úřad fakticky předjímal výsledek probíhajícího řízení o umístění stavby. Takový postup by byl v přímém rozporu se smyslem institutu předběžné otázky. Pokud totiž stavební úřad již nyní vychází z předpokladu, že stavba nebude umístěna, činí závěr, který má být autoritativně vyřešen v jiném, dosud neskončeném řízení.

Odvolatelé dovozují z § 51 odst. 3 správního řádu povinnost stavebního úřadu žádost bez dalšího zamítnout. Podle § 51 odst. 3 správního řádu platí, že je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, správní orgán neprovádí další dokazování a žádost zamítne.

Toto ustanovení však nelze vykládat izolovaně od § 3, § 57 a § 64 správního řádu.

Předpokladem jeho aplikace je existence zjištěné skutečnosti, která objektivně znemožňuje žádosti vyhovět. V nyní projednávané věci však taková definitivní skutečnost zjištěna není. Existuje pouze procesní stav, kdy

otázka umístění stavby dosud nebyla pravomocně vyřešena, přičemž o této otázce současně probíhá řízení před příslušným správním orgánem.

Jestliže je přitom výsledek tohoto řízení významný pro rozhodnutí v řízení navazujícím, správní řád pro takovou situaci obsahuje zvláštní procesní mechanismus v podobě předběžné otázky.

Podle § 57 odst. 2 správního řádu, probíhá-li před příslušným orgánem řízení o předběžné otázce, postupuje správní orgán podle § 64 správního řádu. § 64 odst. 1 písm. c) pak výslovně umožňuje řízení přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce.

Smyslem tohoto mechanismu je právě zabránit tomu, aby správní orgán rozhodoval ve věci na základě předčasného závěru o otázce, která má být závazně vyřešena v jiném probíhající řízení.

Námítka odvolatelů založená na § 51 odst. 3 správního řádu proto neobstojí.

V projednávané věci je otázkou předběžnou otázka, zda a případně za jakých podmínek může být předmětná stavba v daném území umístěna.

Pravomocné vyřešení této otázky je právně významné pro rozhodnutí o navazujícím řízení o povolení stavby. Stavebnímu úřadu, ani odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší ji v daném řízení autoritativně vyřešit namísto orgánu rozhodujícího v řízení o umístění stavby, přičemž tato otázka je již předmětem konkrétního probíhajícího řízení u Odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy.

Jsou tak naplněny podmínky pro postup podle § 57 odst. 2 ve spojení s § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Tento závěr podporuje i judikatura Nejvyššího správního soudu (NSS) týkající se vzájemného vztahu rozhodnutí o umístění stavby a navazujícího stavebního řízení. NSS v rozsudku ze dne 4.2.2009, č.j. 1 As 79/2008 – 128 uvedl, že cit.: „*Pokud jde o samotné stavební povolení, to je obsahově závislé na územním rozhodnutí (viz bod [14] shora). Jedná se o typické řetězení se správní akty, kde na územní rozhodnutí a v závislosti na něm navazuje vydání stavebního povolení; zamýšlenou činnost (zde stavbu uvedenou v bodě [1] shora) lze realizovat výlučně v případě pozitivní povahy všech rozhodnutí.*“

NSS také konstatoval, že pokud je územní rozhodnutí zrušeno, může být v novém řízení otázka umístění stavby posouzena odlišně; nově může dojít ke stanovení jiné podmínky pro umístění, případně v krajním případě k zamítnutí žádosti o umístění. Taková změna může mít následně význam pro navazující stavební řízení.

Odvolatelé dále namítají, že přerušením řízení dochází k nepřipustnému oddalování rozhodnutí a k zásahu do práva účastníků na projednání věci bez zbytečných průtahů a v přiměřené lhůtě podle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Ani tato námitka nemůže vést ke zrušení napadeného usnesení.

Právo na projednání věci v přiměřené lhůtě nelze interpretovat jako právo na vydání meritorního rozhodnutí za každou cenu, tedy i v době, kdy pro jeho vydání není spolehlivě vyřešena otázka, na níž může být jeho obsah závislý.

Naopak vydání meritorního rozhodnutí před pravomocným vyřešením předběžné otázky by mohlo vést k situaci, kdy by následný výsledek řízení o umístění stavby učinil předchozí rozhodnutí v navazujícím řízení neslučitelným s nově vzniklým právním stavem. Takový postup by nevedl k efektivnímu vyřízení věci, nýbrž mohl by vyvolat potřebu dalšího procesního zásahu, opravného řízení nebo soudního přezkumu.

Přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu proto samo o sobě nepředstavuje průtah. Jde o zákonem předvídaný procesní postup určený právě pro situace, kdy vydání rozhodnutí závisí na výsledku jiného probíhajícího řízení.

Navíc přerušení není časově neomezeným odkladem. Jeho důvod je objektivně vymezen – spočívá v existenci řízení o předběžné otázce – a po odpadnutí důvodu přerušení je třeba v řízení pokračovat.

K tvrzení, že nositeli práva na rozhodnutí v přiměřené lhůtě jsou rovněž ostatní účastníci řízení.

Ani skutečnost, že odvolatelé poukazují na práva ostatních účastníků, nevede k jinému závěru.

Právě při ochraně procesních práv všech účastníků je nutno zabránit tomu, aby bylo v navazujícím řízení rozhodnuto předčasně a na základě stavu, který může být v řízení o umístění stavby změněn.

Ostatní účastníci tedy nemají pouze zájem na co nejrychlejším vydání jakéhokoli rozhodnutí, nýbrž rovněž na tom, aby rozhodnutí bylo vydáno na základě správně a úplně zjištěného skutkového a právního stavu a aby respektovalo výsledek řízení, v němž je autoritativně řešena otázka umístění stavby.

Odvolací správní orgán proto uzavírá, že argumentace odvolatelů spočívá na nesprávném předpokladu, že současná absence pravomocného rozhodnutí o umístění stavby představuje definitivní a neměnnou hmotněprávní překážku jejího povolení.

V době vydání napadeného usnesení nebyla otázka umístění stavby pravomocně vyřešena, současně však probíhalo řízení, jehož předmětem je právě její autoritativní vyřešení. Výsledek tohoto řízení může být pro rozhodnutí v navazujícím řízení významný. Nebylo proto namístě tuto otázku předjímat a na jejím základě žádost zamítnat podle § 51 odst. 3 správního řádu.

Naopak byly splněny podmínky pro postup podle § 57 odst. 2 ve spojení s § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Napadené usnesení proto sleduje legitimní a zákonem předvídaný procesní cíl zabránit předčasnému meritornímu rozhodnutí v době, kdy otázka umístění stavby, která je pro navazující řízení právně významná, není pravomocně vyřešena a je současně předmětem probíhajícího řízení před příslušným správním orgánem.

Odvolací námitky se proto v tomto rozsahu shledávají nedůvodnými.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného usnesení a postupu stavebního úřadu v řízení o vydání stavebního povolení stavby, které předcházelo vydání tohoto usnesení, dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Usnesení bylo vydáno v souladu s právními předpisy, za současného respektování veřejného zájmu i práv a oprávněných zájmů dotčených osob a respektování požadavku proporcionality a předvídatelnosti. Z procesního ani věcného hlediska neshledal odvolací správní orgán vady, které by bránily potvrzení napadeného usnesení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Filip Gottwald v.r.
pověřen řízením odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Mgr. Jakub Spišský
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

I. účastníci řízení podle ust. § 109 odst. a) - d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu + odvolatelé (dodejky):

1. Hlavní město Praha zastoupené MHMP odborem majetkových agend
2. BYTOVÉ DRUŽSTVO JARO, IDDS: 4dntrmn
3. SP 88, s.r.o., IDDS: 3zwwu9k (stavebník)
4. Comiam Engineering s.r.o., IDDS: sfuh3sn (zmocněnec)
5. Městská část Praha 8, zastoupena starostou MČ, IDDS: g5ybpd2
6. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
7. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
8. CETIN a.s., IDDS: IDDS: qa7425t
9. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
10. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
11. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
12. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6
13. Jitka Friaková, IDDS: m7f4t36
14. Jana Jelínková, IDDS: vut9iei
15. David Jelínek, IDDS: xc6n5fq
16. Jan Kučera, Pod Sídlištěm 388/4, 182 00 Praha 8,
17. Společenství vlastníků Pod Sídlištěm 187, 188, Praha 8, IDDS: igx2usv
zastoupeno předsedkyní výboru SV
Irenou Vodičkovou, nar. 9.9.1977, Pod Sídlištěm č.p. 187/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,
18. Společenství vlastníků jednotek Pod Sídlištěm 195/6 a 388/4, IDDS: qf95u8d
zastoupeno předsedou a místopředsedou výboru SV
Ing. arch. Pavlem Friakem, Pod Sídlištěm 195/6 182 00 Praha 8 - Kobylisy a,
Ing. arch. Janem Kučerou, Pod Sídlištěm 388/4 182 00 Praha 8 Kobylisy
19. Ing. Matěj Šedivý, nar. 31.5.1973, Pod Sídlištěm č.p. 187/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,
20. Ing. Kateřina Šedivá, IDDS: nkyxe5e
21. Jan Vodička, nar. 11.2.1975, Pod Sídlištěm č.p. 188/8, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,
22. Irena Vodičková, nar. 9.9.1977, Pod Sídlištěm č.p. 187/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 8,
23. Ondřej Lukeš, IDDS: ve5uyj7

II. účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) a § 27 odst. 2 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 110 odst. 7 stavebního zákona a ustanovením § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou - podle § 112 odst. 1 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru:

(doručuje se zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce

**24. ÚMČ Praha 8 po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti):
vlastníci těchto sousedních pozemků a staveb na nich a ti, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu:**

parc.č. 628/2, 628/3, 628/4, 628/5, 628/6, 628/7, 628/8, 628/9, 628/11, 628/13, 628/15, 628/16, 628/24, 628/25, 628/31, 628/32, vše v k.ú. Kobylisy,

III. dotčené orgány:

25. Magistrát hl. m. Prahy, doručí se:
- MHMP odbor ochrany prostředí

- MHMP odbor památkové péče
- MHMP odbor bezpečnosti
- 26. ÚMČ Praha 8, IDDS: g5ybpd2
- odbor dopravy,
- odbor územního rozvoje a výstavby, vodoprávní úřad,
- odbor životního prostředí
- 27. Policie ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y

IV. na vědomí:

- 28. NIPÍ bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6
- 29. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
- 30. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
- 31. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
- 32. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
- 33. Sys-DataCom s.r.o., IDDS: rzx5tcb
- 33. Rychlý drát, s.r.o., IDDS: qsnykvh
- 34. Městská část Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2